

Bijbelstudie: “Huwelijk en Gezin.”

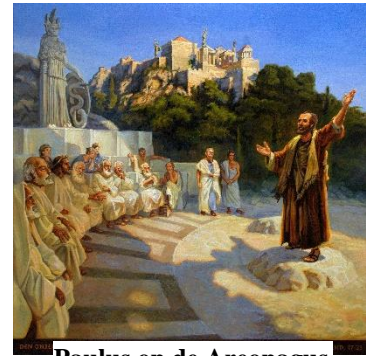
“Evangeliegemeente Oase”

G. K. Verbaan

Het doel van deze studie is het huwelijk en het gezin duidelijker te leren zien en te kennen zoals de Here God dat bedoeld heeft. Geen eenvoudige opgave. De Bijbel spreekt zelfs over een geheim wanneer het deze onderwerpen betreft zoals ook het wezen van de gemeente. Overigens zijn er heel veel parallellen te trekken met het huwelijk, gezin en de gemeente van onze Here Jezus Christus.

We gaan dit samen doen niet uit curiositeit, of met een geest van kritiek, met een dicht hart, direct reagerend, liefdeloos, discussiërend en debatterend met de Nederlandse theologische afhaakgeest.....maar zoals Paulus destijds in Athene op de Areopagus de confrontatie aanging met de Grieken.

Alle Atheners nu en de vreemdelingen , die zich daar ophielden, hadden voor niets anders tijd over dan om iets nieuws te zeggen of te horen. Hand 17:21



Paulus op de Areopagus

MAAR.....Wij willen dit thema onderzoeken zoals de broeders en zusters in Paulus' dagen in Berea. Zij deden het met de geest van bereidwilligheid, met een bij voorbaat open hart, niet direct reagerend, maar liefdevol, luisterend en laten doorwerken en daarna onderzoeken of het met de Schriften overeen kwam. De juiste hartsgesteldheid.....de juiste Geest..

Maar de broeders zonden terstond in de nacht Paulus en Silas naar Berea, die daar aangekomen, naar de synagoge der Joden gingen; en dezen onderscheidten zich gunstig van die te Tessalonica, daar zij het woord met alle bereidwilligheid aannamen en dagelijks de Schriften nagingen of deze dingen zo waren..... Velen dan van hen kwamen tot het geloof, en van de aanzienlijke Griekse vrouwen en mannen niet weinigen. Hand.17:10-12

Willen wij leren..... willen wij veranderen door Gods Woord en zijn Geest?

Zulk een vertrouwen hebben wij door Christus op God. Niet dat wij uit onszelf bekwaam zijn iets als ons werk in rekening te brengen, maar onze bekwaamheid is Gods werk, die ons ook bekwaam gemaakt heeft om dienaren te zijn van een nieuw verbond niet der letter, maar des Geestes, want de letter doodt, maar de Geest maakt levend . . 2 Cor. 3:4-6

Wet...letter...letters in stenen gegrift...het nieuwe verbond inwoning van de Heilige Geest. Met het hart verlangen God te gehoorzamen..

De wet leidt uiteindelijk naar veroordeling en derhalve naar de dood.

Samen lezen: Psalm 128.

Een bedevaartslied. Welzalig ieder die de HERE vreest, die in zijn wegen wandelt , want gij zult eten de opbrengst van uw handen; welzalig gij, het zal u welgaan. Uw vrouw zal zijn als een vruchtbare wijnstok binnen in uw huis; uw zonen als olijscheuten rondom uw dis. Zie, zo zal de man gezegend worden , die de HERE

vreest. De HERE zegene u uit Sion, opdat gij het goede van Jeruzalem moogt zien al uw levensdagen, en opdat gij uw kindskinderen moogt zien . Vrede zij over Israël.

Het huwelijk is een Goddelijke instelling zoals ook de wekelijkse rustdag vanuit de Hof van Eden. (het paradijs)

Hoe startte ons huwelijk?

VERKERING...verkeren, omgaan met elkaar

VERLOVING....trouwbelofte.

GETROUWD...huwelijk aangaan, ingaan. Dit is een proces...een groeifase van los naar vast. We kennen misschien wel de uitdrukking “*Je bent er niet mee getrouwd*” (onlosmakelijk verbonden)

Het huwelijk een Goddelijke instelling...alleen in het paradijs zo geleefd en beleefd nu onmogelijk door de zonde.

De mens begint “alleen” als jongen (jonge)man..... Of als meisje... (jonge)vrouw...daarna de opeenvolgende fasen van....

Verkering-verloving-trouwen- man/vrouw samen- kinderen - man/vrouw samen- kinderen verlaten het huis - man alleen of vrouw alleen..

Het woord verkering is tegenwoordig nauwelijks nog in zwang, het wordt al spoedig omgezet in een relatie, wat spoedig wordt ‘ge-upgrade’ naar ‘samenwonen’; hetgeen in de vorige eeuw ‘hokken’ werd genoemd. Momenteel (2022) is nog geen 15% van onze bevolking de mening toegedaan dat het huwelijk, trouwen, positiever is dan samenwonen. Omdat het huwelijk een Goddelijke instelling is, een geheimenis, een relatie tussen - God - man - vrouw - wil ik het vergelijken met een Wigwam bestaande uit 3 staanders. Verwijder ik nu een van deze 3 stokken hetzij de ‘stok’ van God, man of vrouw het bouwwerk zal instorten. We zien de ravage in onze maatschappij, mits we niet de andere kant opkijken, immers dat is erger dan blind zijn. Hoe vaak wordt er niet gedacht door de man: “Is dit de juiste vrouw voor mij?” En de vrouw denkt misschien wel: “Is dit de juiste man voor mij?” Maar zouden wij misschien de vraagstelling anders moeten formuleren bijv. : “Ben ik wel de juiste man voor haar?” En dat zijn toekomstige echtgenote de vraag stelt: “Ben ik wel de juiste vrouw voor hem?”



Ik schetste zojuist om ons te realiseren dat we als man en vrouw alleen (single) beginnen en eindigen..... En daartussen kinderen ontvangen, opvoeden en daarna weer samen verder gaan. Kinderen zijn een “TIJDELIJK” bezit. Versta me goed wat het begrip tijdelijk betreft.. Als man en vrouw ben je beiden verantwoordelijk voor het ontvangen van kinderen tot het moment dat zij volwassen zijn. In alles deel je beiden samen, zowel vreugde, verdriet, genot, pijn, het plezier en zelfs soms niet geaccepteerd worden.....en de eer van de kinderen.

Niets en nergens iets voor jouw alleen.....of jou alléén **niet** of jou alléén **wel**.

Voorbeeld:

In het huwelijk kunnen ouders dingen naar de gunst van het kind(eren) in de trend van:”Als zij/hij mij maar aardigere vindt dan Papa /Mama..!”

Hoe ben je begonnen aan je huwelijk?

Buiten de christelijke huwelijksopvatting zijn er twee mogelijkheden

- A. **Volgens de overgeleverde geschreven “visies”** 1....Bijbel
2....Opvoedkundige boeken (Filosofie)
- B. ***Op grond van eigen ervaring***,hoe heb je zelf je opvoeding ervaren?

In dit laatste geval zal de meest gunstige aanpak zijn, dat beide ouders toepassen wat ze ieder persoonlijk als goed hebben ervaren, en dát achterwege trachten te laten wat zij als negatief hebben beleefd.

Voorbeeld:

Veel opvoeders van na de oorlog (1940-1945) hadden in hun opvoedingspatroon het motief geweven van: "Wat ik in en vlak na de oorlog te kort gekomen ben, zal ik mijn kinderen niet laten missen." We hebben het over punt B...de "wereldse" visie...overigens heel goed te volgen...ja toch? Mijn kinderen mogen toch goed beleg op hun brood hebben en niet zoals ik regelmatig 'droog brood', zonder beleg, zoals in de hongerwinter.

Opvoeden is een zaak die regeerders naar een ideeën het volk wilden opleggen, zoals we dat momenteel zien (2022) in negatieve zin. De christelijke opvoeding moet uit de scholen geheel verdwijnen, gezien de invloed van de Gender mainstream, opgelegd door Brussel en de VN. Ook in het begin van de vorige eeuw was daar greep naar de opvoeding van de jeugd, maar dan in positieve zin door de politicus Abraham Kuyper, de meeste van de lezers niet onbekend. Hij propageerde onder andere het onderstaande:

Ouders laden schuld op zich als ze uit zachtheid of toegeeflijkheid, geen gehoorzaamheid van de kinderen vragen. Dit kwaad begint men dan te voeden bij zijn jongere kinderen, die als ze ongehoorzaam zijn door allerlei beloften worden gepaaid en overgehaald, om het toch maar te doen, en als ze het toch niet doen, ontzien worden, omdat men bang is om ze te straffen. En is zo'n kind eigenzinnig opgegroeid, aan geen gehoorzaamheid gewend, haast er toe opgeleid, om alleen te doen wat het zelf inziet dat moet.



Abram Kuyper 1837-1920

supermarktwagentje zich als 'slaven' van hun 3 à 4-jarige peuter gedroegen. En dit vanwege hun 'lieveling' die al krijsend zijn of haar willetje kenbaar maakte.



Onze lieve kinderen worden vaak niet in balans opgevoed. Er moet evenwicht zijn tussen werkelijke ouderliefde en aan te leren discipline.

En daar zit meen ik het addertje onder het gras, neen een adder. Zien we de parallel.. Jullie mogen zeker niet van één (enige) **boom** eten hier in de hof?

De slang nu was het listigste van alle dieren des velds, die de HERE God gemaakt had; en zij zeide tot de vrouw: God heeft zeker wel gezegd: Gij zult niet eten van enige boom in de hof? Gen. 3:1

Dit laatste werd uitgesproken in het paradijs....waar het huwelijk thuis hoort, waar het alleen volledig tot ontplooiing kon komen, daarom ook dat het huwelijk na de zondeval door de mens aangepast ging worden aan onze mogelijkheden, onze normen en waarden en wensen.

De zonde gedaan in het paradijs, lag in eerste instantie niet bij het plukken van de vrucht en het eten daarvan maar in het in twijfel trekken van Gods Woord. Aan het vastlopen van de huwelijken ligt als grondslag het aanpassen van Gods voorschriften aan de ideeën van de mens. De huwelijken zijn niet te redden door aanpassingen maar door strijd.

Mijn ouders vonden het moeilijkste in de opvoeding van hun 6 kinderen keuzes te maken waar wel en waar niet meegaan met de veranderingen in de maatschappij.

Assimileren = aannemen – gelijkmaken – aanpassen.

Voorbeeld: Een Joods rabbijn maar ook een van de grote premiers van Israël heeft verklaard dat het volk van Israël meer volksgenoten verloren heeft door assimilatie dan door alle afschuwelijke vervolgingen van de laatste 2000 jaar. Hele culturen zijn verloren gegaan door assimilatie, het aanpassen van grondregels. De aanval op het huwelijk moet duidelijk onderkend worden als een aanval uit de duisternis, van satan.

Assimileren...er wordt geen tegenstand geboden er wordt niet voor gevochten geen strijd.Vermenging...is het resultaat. Herkent u het: "Het moet kunnen"

Voorbeeld:

Voor ons Nederlanders ligt er vanaf ons ontstaan een strijd tegen het water...uit ervaring weten we tot onze grote schade en schande dat



assimilatie...vermenging...water en dijkklei modder
voorbrenghet...dijkdoorbraak...levensgevaarlijk
....dodelijk...



Zo ook met onze huwelijken...als we geen dam opwerpen om de Bijbels voorschriften (normen en onze waarden....) te beschermen.

Veel gehoord:

"Als je maar lekker in je vel zit".... "Ik voel me er goed bij.." "Ik dacht bij mezelf"..

De inrichting en vorming van ons huwelijk overlaten aan de tv...de verhaaltjes uit de damesbladen, de niet Chr. media, de school of wat "mén" er van vindt en niet naar de Goddelijke regels die voor dit Goddelijk instituut gelden.....dan moet het wel mislukken.

Heel belangrijk is dan dat de visie, **hoe** het huwelijk, **hoe** het gezin vorm moet krijgen en op **welk** fundament gebouwd moet worden, ver vóór het huwelijk aangedragen moet worden.

Ik zal proberen voorzichtig te zijn en in liefde zaken uit te leggen, maar als het moeilijk wordt of dat ik hard schijn over te komen.....misschien als pijnlijk wordt ervaren, houd dan het doel voor ogen: We willen onze huwelijken en gezinnen laten functioneren zoals God het graag wenst....."**Opdat het ons goed gaat**". Deut. 28:11

Er zullen in deze studie zaken aan de orde komen die bekend in de oren klinken, misschien jaren toegepast zijn en de vruchten ervan geplukt, misschien roepen andere items vragen op maar we proberen alles te toetsen aan de Bijbel.

Voor een goed huwelijk en gezin moet "gevochten worden" het vergt strijd.

Het huwelijk een zaak tussen twee mensen....Gezin eventueel met kinderen.. Gezinnen vormen een gemeente. Gezinnen niet goed ...gemeente ook niet goed.

Paulus geeft Titus een duidelijk advies bij het vormen van de gemeente en het leiden daarvan.

Men moet hun de mond snoeren, daar zij gehele gezinnen ondersteboven keren en, om oneerlijke winst te maken, onbehoorlijke dingen leren. Titus 1:11

Wie **HUN** zijn mag u eens na lezen.

Gezinnen niet goed...gemeente ook zwak... een bouwwerk stort in als er slechte stenen in verwerkt zijn.. Er is één die dit duivels goed weet...satan... Hij richtte zijn peilen op het allereerste gezin en hoe trefzeker. Adam en Eva waren op één dag beide kinderen kwijt en op welke manier.

Al jarenlang wordt er in de satanskerken ieder nacht van donderdag op vrijdag gebeden tegen de christenen, tegen de regering, orde, gezinnen en huwelijken. We zijn stekeblind als we de resultaten niet zouden zien.

God maakt gebruik van gezinnen.....Hij heeft ze op het oog. God houdt van gezinnen.

Noach werd gered door met zijn gehele gezin in de ark te gaan.....

Jakob en zijn gehele gezin/kleinkinderen 70 personen, werden van de hongerdood gered.....

Mozes in de ark (biezen mandje) bewaard om uiteindelijk een heel volk te redden.....

en het hele gezin van de stokbewaarder, de gevangenisbewaarder van Filippi werd behouden.

Het ging God om het hele gezin van Lot ook zijn toekomstige schoonzoons.....maar dit gezin functioneerde niet zoals God het graag gewild had; komen we nog op terug.

Zijn aanstaande schoonzoons namen Lot niet au sérieux

Toen ging Lot heen en sprak tot zijn schoonzoons, die met zijn dochters zouden trouwen, en zeide: Staat op, verlaat deze plaats, want de HERE gaat de stad

verwoesten. Maar hij was in de ogen van zijn schoonzoons als iemand die schertste. Gen 19:14

Huwelijk in het Oude Testament.

God schiep de dieren naar **hun aard**MAAR de mens schiep Hij naar **Zijn beeld**

En de HERE God zeide: Het is niet goed, dat de mens alleen zij. Ik zal hem een hulp maken, die bij hem past. (onmisbare aanvulling, geen hulpje) Hulpe S.V. 1637
Misschien komen we daar nog op terug. Gen.2:18

En God maakte het wild gedierte naar zijn aard en het vee naar zijn aard en alles wat op de aardbodem kruipt naar zijn aard En God zag, dat het goed was. Gen. 1:25

En God schiep de mens naar zijn beeld; naar Gods beeld schiep Hij hem; man en vrouw schiep Hij hen. Genesis 1:27

God schiep de mens **MANNELIJK en VROUWELIJK**

Paulus schrijft in de Efezebrief over het huwelijk als een geheimenis

Daarom zal een man zijn vader en zijn moeder verlaten en zijn vrouw aanhangen, en die twee zullen tot een vlees zijn. Dit geheimenis is groot, doch ik spreek met het oog op Christus en op de gemeente. Ef.5:31-32

In de diepe slaap van Adam werd de vrouw werd geformeerd.

Door Jezus' "doodslaap" werd Zijn bruid,..... werd de gemeente geboren!!!!

Het huwelijk is niet gebaseerd op een "natuurwet".

(def. natuurwet: Een natuurwet is een in alle harten van mensen gegrifte wet die door de rede gevolgd wordt....ook bij dieren. (Duiven: op eieren broedend wisselen elkaar af...15 min "op", 15 min "af" als één van het duivenstel zijn/haar broedtijd verstek laat gaan is het broedsel verloren, dankzij de natuurwet. Huwelijk dus geen natuurwet maar een door God ingestelde wet.

Doel van het huwelijk..de mens totaal, compleet te doen zijn. Completeren (complement aanvulling tot 90 graden meetkundig)

Als eerste doel:

De vrouw de....AANVULLING tot EENHEID

In het paradijs was de aanvulling in volkomen harmonie....na de zondeval kwam de zelfzucht in plaats van de dienende liefde

Als tweede doel:

Voortbestaan van het menselijk geslacht.

En God zegende hen en God zeide tot hen: Weest vruchtbaar en wordt talrijk ; vervult de aarde en onderwerpt haar , heerst over de vissen der zee en over het gevogelte des hemels en over al het gedierte, dat op de aarde kruipt. Gen. 1:28

Voortplanting is een opdracht. Het huwelijk is een monogame samenlevingsvorm het Nieuwe Testament is daar heel duidelijk over. Het Oude Testament toont ons een ander beeld.

Vóór de zondvloed zien we Lamech 2 vrouwen nemen.

Na de zondvloed Abraham ...4 vrouwen Sara, Hagar en twee bijvrouwen.

Jakob 4 vrouwen: Lea, Rachel, Bilha en Zilpa.

Ezau 3 vrouwen, Gideon!!.....David !!en Salomo!!

Het OT schrijft ook heel helder over de problemen die daardoor ontstonden, gevolgen welke nu nog duidelijk zijn aan te wijzen.

De wetten van Mozes waren duidelijk voor indamming van polygamie.

Het N.T. is duidelijk tegen polygamie voor de Christenen en wel om twee redenen:

1^e Instelling huwelijk

2^e Afspiegeling van Christus en zijn gemeente

Daarom zal een man zijn vader en zijn moeder verlaten en zijn vrouw aanhangen, en zij zullen tot een vlees zijn. Gen. 2:24

Vrouwen, weest aan uw man onderdanig als aan de Heer, want de man is het hoofd van zijn vrouw, evenals Christus het hoofd is zijner gemeente; hij is het, die zijn lichaam in stand houdt. Welnu, gelijk de gemeente onderdanig is aan Christus, zo ook de vrouw aan haar man, in alles. Mannen, hebt uw vrouw lief, evenals Christus zijn gemeente heeft liefgehad en Zich voor haar overgegeven heeft. Efeze 5:22 -25

Oude Testamant: Mozes' wetgeving.

Het vanuit Egypte bevrijde en besmette volk.... Generaties lange beïnvloeding.... Zeden en gewoonten vanuit Egypte.....Het gevolg was dat Mozes de echtscheiding wettelijk moest regelen.

De Heer Jezus verbiedt de echtscheiding, alleen door ontucht of hoererij. Interessant om te zien hoe de wetten van Deuteronomium t.o.v. Exodus verschillen. Na 40 jaar komt het volk losser van Egypte en de huwelijks wetten worden meer gericht naar Gods hart en losser van de wereldse beïnvloeding. Het OT kende verschillende "soorten" vrouwen nl:

- gekochte....
- niet gekochte....
- verschillende soorten bijvrouwen.

Priester Jojada nam twee vrouwen voor koning Joas.

Joas was zeven jaar oud, toen hij koning werd, en hij regeerde veertig jaar te Jeruzalem. Zijn moeder heette Sibja; zij was uit Berseba. Joas deed wat recht is in de ogen des HEREN, zolang de priester Jojada leefde. Jojada nu nam twee vrouwen voor hem, bij wie hij zonen en dochters verwekte. 2 Kron. 24:1-3

Mozes bevoorrecht nergens de gehuwde vrouwen boven de ongehuwde zelfs niet in de verdeling van het land, maar maakt het huwelijk wel een aantrekkelijke levenspositie. Nergens wordt het huwelijk als een last voorgesteld. Een voorrecht voor gehuwde mannen was o.a. een jaar lang vrijstelling van militaire dienst. In Math. 5:31-32 spreekt Jezus over de echtscheiding.....let wel.....tegen Joden...welke de wetten van Mozes kenden

Er is ook gezegd: Al wie zijn vrouw wegzendt, moet haar een scheidbrief geven. Maar Ik zeg u: Een ieder, die zijn vrouw wegzendt om een andere reden dan ontucht, maakt, dat er echtbreuk met haar gepleegd wordt; en al wie een weggezondene trouwt, pleegt echtbreuk. Jezus spreekt hier over de onreinheid van de bruid. Math. 5:31-32

In Math. 19:3-12 is Jezus in gesprek met de Farizeeën:

En er kwamen Farizeeën tot Hem om Hem te verzoeken, en zij zeiden: Is het geoorloofd zijn vrouw weg te zenden om allerlei redenen? Hij antwoordde en zeide: Hebt gij niet gelezen, dat de Schepper hen van den beginne als man en vrouw heeft gemaakt? En Hij zeide: Daarom zal een man zijn vader en moede verlaten en zijn vrouw aanhangen en die twee zullen tot een vlees zijn. Zo zijn zij niet meer twee, maar een vlees. Hetgeen dan God samengevoegd heeft, scheidde de mens niet. Zij zeiden tot Hem: Waarom heeft Mozes dan bevolen een scheidbrief te geven en haar daarmee weg te zenden? Hij zeide tot hen: Mozes heeft u met het oog op de hardheid uwer harten toegestaan uw vrouwen weg te zenden maar van den beginne is het zo niet geweest. Doch Ik zeg u: Wie zijn vrouw wegzendt om een andere reden dan hoererij en een andere trouwt, pleegt echtbreuk. De discipelen zeiden tot Hem: Indien voor een man de zaak met zijn vrouw zo staat, is het niet raadzaam te trouwen. Doch Hij zeide tot hen: Niet allen vatten dit woord, alleen zij, aan wie het gegeven is. Er zijn immers gesnedenen, die zo uit de moederschoot geboren zijn, en er zijn gesnedenen, die door de mensen gesneden zijn, en er zijn gesnedenen, die zichzelf gesneden hebben, ter wille van het Koninkrijk der hemelen. Die het vatten kan, die vatte het. Math. 19:3-12

Er bestonden twee scholen (geestelijke stromingen).

A., De school van Hillel: scheiden gemakkelijk zelfs mogelijk door aangebrand eten.

B. De school van Schammai...Alleen vanwege overspel

Voorbeelden: Huwelijken uit het O.T.

Simson (boek Richteren)

Elkana en Hanna (ouders van Samuël).. Waar Elkana zegt:

En haar man Elkana zeide tot haar: "Hanna, waarom weent gij en waarom eet gij niet? Waarom zijt gij zo verdrietig gestemd? Ben ik u niet meer waard dan tien zonen?" 1 Samuel 1:8

Het O.T. is ook duidelijk over het begeren naar andermans vrouw. David jaagt Uria de dood in om diens overspel met Bathseba (2 Sam.11)

De priester Ezra komt terug uit Babel en beoordeelt de samenlevingsvormen in zijn land en herstelt de huwelijken naar Gods opdrachten en Zijn wil! Zeker naar onze "gevoelens" met heel vergaande gevolgen. Hier enkele verzen.

*Toen stond de priester Ezra op en zeide tot hen: Gij hebt trouwbreuk gepleegd, omdat gij vreemde vrouwen hebt gehuwd; daardoor hebt gij Israëls schuld nog vermeerderd. Maar geeft nu eer aan de **HERE**, de God uwer vaders, doet wat Hem welgevallig is en scheidt u af van de volken des lands en van de*

vreemde vrouwen. Daarop gaf de gehele gemeente met luider stem ten antwoord : Aldus, naar uw woord , is het aan ons om te doen. Ezra 10:10-12

Graag wil ik het boek Hooglied erbij betrekken. Salomo schrijft door Gods Geest geleid over het geheim tussen de relatie man/vrouw,...Christus en zijn gemeente. Hooglied een bijzonder boek, de Israëliet mocht dit niet lezen voor zijn dertigste levensjaar. Volwassenzijn 30 jaar! Jezus begon 30 jaar oud aan zijn "openbaar" optreden.

In Hooglied vinden we de twee elementen van een goed huwelijk;
TROUW en OVERGAVE.

Zien we de gelijkenis aan de gemeente?

Vangt ons de vossen, de kleine vossen , die de wijngaarden verderven, nu onze wijngaarden in bloei staan. Hooglied 2:15

Niet in de eerste plaats zijn het grote zaken die de wijngaard, de gemeente, de gezinnen de huwelijken bedreigen. Neen die kleine vosjes.....schijnbaar ongevaarlijke ondergraving. 't Is goed die kleine vosje direct onschadelijk te maken. Jesaja – Jeremia en Hosea waarschuwen op een niet mis te verstane manier over de gevolgen van ontucht, overspel en hoererij.

1. Plaats van het huwelijk in het Oude Testament:

De vrouw onderdanig

De man is het hoofd van de vrouw

2. Plaats van het huwelijk in het Nieuwe Testament:

Geen heerschappij door **heersen en macht**.....maar

a. Verantwoording

b. Dienende liefde

Christus het hoofd van de gemeente

Jezus beschouwde de vrouw niet als minderwaardig een soort tweederangs-kroon van de schepping, integendeel, Hij voerde tot verbazing van zijn discipelen gesprekken met vrouwen over godsdienstige zaken.

Goed om deze zaak te bestuderen in:

1 Kor 11:1-16 - Math.19:1-12 - Luk.17:26_21- -Ef.5:22 (Ef.5:22 uitgeschreven op blz.5)

Aanvallen op het huwelijk moeten we duidelijk onderkennen !

Geen concessies doen.....geen assimilatie. Denk aan het drievoudig snoer (geen romantische mascotte die je in de auto ziet hangen) maar een bittere noodzaak wil je het huwelijk zo ontwikkelen zoals God het heeft bedoeld; dus gelukkig zijn in Zijn ogen.

Vergelijk het huwelijk met de "onzinkbare" Titanic" destijds 't grootste schip (1912) nog geen



De laatste overlevende
Millvina Dean van de
schipbreuk met de Titanic
31-5-2009 †

honderd jaar geleden met meer dan 1200 mensen vergaan. Aan "alles" was gedacht een technisch wonder, waterdichte schotten, communicatie middelen volgens de laatste eisen, deskundig personeel. Zo'n safe schip dat men niet eens afdoende reddingsboten meenam . Hoeveel huwelijken starten hun reis niet als een "onzinkbaar" schip. Heel heel velen. Als het huwelijk (huwelijksbootje) op menselijke berekeningen, ideeën, ideologieën is gebouwd komt het zijn "ijsberg" tegen.



Waarschuwing....preventieve aanwijzingen voor de jeugd.

Jullie toekomstig huwelijksbootje? (O, nog zo ver weg,....'t valt mee!)

“Scheepsbouwplannen -tekeningen-ontwerp” maken maar waarop gebaseerd?

- Onze mogelijkheden.....als kompas.
- Onze normen.....als navigatie middelen.
- Onze waarden.....als reddingsboten.
- Onze wensen.....als waterdichte schotten.
- Onze ideeën.....ankers.

Onzinkbaar....menselijk.....1200 slachtoffers, geen rekening gehouden met de helse vernietigende krachten van “onder water”, onzichtbaar maar wel dodelijk.

Tweeduizend jaar christelijke huwelijken. Heel veel stormen zijn over deze huwelijken heen gegaan. Maar ik denk dat momenteel werkelijk helse krachten afstormen op deze Goddelijke instelling. Meer dan één op de drie gesloten huwelijken ‘strand’ Maar ik noem het maar wat duidelijker: VERGAAN!

Laten we opmerkzaam zijn op de huwelijken, misschien kunnen er nog gered worden. De schepen in de nabijheid van de “Titanic” vingens noodsignalen op maar velen geloofden daar niet in, het schip was immers onzinkbaar. De “Titanic” ging ten onder. Meer dan eens kwam in mijn kennissenkring een scheiding als een donderslag bij heldere hemel: ”Nooit verwacht of gedacht”

Lezen: *En er stak een zware stormwind op en de golven sloegen in het schip, zodat het schip reeds vol liep* Marcus 4:37

Een storm op zee, Jezus slaapt aan boord van het scheepje.

Toen Jezus heen ging tot de Vader sprak Hij:

En Jezus trad naderbij en sprak tot hen, zeggende: Mij is gegeven alle macht in de hemel en op de aarde. Mattheus 28:18

Belangrijk dit te weten.....zeker voor de jongeren.

Alle macht....alle macht....ook om te zegevieren over alle machten die zich opmaken om onze huwelijken te vernietigen. Er moet gestreden worden voor het behoud van het huwelijk. Samen strijden man en vrouw.

Laat Jezus het voor het zeggen hebben aan boord van jouw boot , jouw huwelijk....dat geldt ook voor degene die zijn gescheiden of als weduwe/weduwenaar door het leven gaan.

In het bovenstaande iets van het huwelijk en gezin bekeken vanuit het N.T. en O.T.

Willen we zicht krijgen op de voorschriften van God t.a.v. de huwelijken en gezinnen en de verschillende visies welke nu gangbaar zijn dan is het niet onbelangrijk enige kennis te hebben over de gewoontes bij de volken rondom het Oudtestamentische Israël. Bij deze volken zullen we zaken aantreffen die ook in onze huidige cultuur en samenleving (helaas) gemeengoed zijn geworden.

***Wat geweest is, dat zal er zijn , en wat gedaan is, dat zal gedaan worden;
er is niets nieuws onder de zon. Prediker 1:9***

Oudtestamentische tijden

Egypte:.....

Egypte kende het huwelijksrecht: huwelijk, tussen broer en zus , bloedschande. Israël kent dit ook, huwelijk tussen broer en zus alleen toegestaan wanneer beiden een andere moeder hadden zoals bij Abraham en Sara. Later wordt dat in de Mozaïsche wetten verboden.

Niemand zal naderen tot zijn naaste bloedverwant, om de schaamte te ontbloten: Ik ben de HERE. Lev. 18:6

Homoseksualiteit en gemeenschap met dieren is de Here een gruwel . Lev.17+18

Babel....

Indien de vrouw overspel pleegt riskeert zij haar leven, man treft geen blaam (Ester/Vasti (Wasti)) Lees Ester 1 e.v., De vrouw in Israël wordt veel hoger gewaardeerd dan bij de omliggende volken. Indien wij menen dat in het O.T. de vrouwen ondergewaardeerd werden is dat een onjuist zicht op het O.T.

Griekenland....

Hier moet wat meer over gezegd worden daar ons hedendaagse Europese denken sterk beïnvloed is door het Griekse denken. Het huwelijk/gezin viel bij de vroege Grieken niet binnen de ethische wetten (zedenkundig) maar onder de juridische en medische wetten. Er was wel wat geregeld maar niet van doen hebbend met de ethische wetten.. Hun godenwereld kende ook ongebreideld seksueel leven. De vrouw heeft nl. geen ziel, minderwaardig soort mens. Enig doel was zonen baren. Vrouw wel belangrijk binnen de vier muren van de echtelijke woning. Griekse cultuur gekenmerkt door filosofisch denken wijsgerige benadering van de alledaagse dingen. Door hun filosofische bezigheden.....denken.....”ontdekte” men dat de liefde meer was dan lichamelijke bevrediging. Op zich geen schokkende ontdekking maar echte liefde alleen mogelijk tussen mensen met een ziel.. de vrouw heeft geen ziel. Homoseksualiteit derhalve een hogere vorm van liefde....pedo-seksualiteit een logisch, filosofisch of moet ik zeggen een praktisch gevolg.....vanwege de “hogere liefde” met een ongedeelde partner....dus ongehuwde jongeling. Jongeling alleen medisch en juridisch beschermd niet ethisch. Onder de Griekse goden waren de vrouwelijke goden alleen van belang vanwege de seksualiteit.

Later....(ten tijde van Socrates) enige bescherming voor kinderen.

Weer later (Plato) krijgen vrouwen toegang tot maatschappelijke functies..

Sparta....

Kinderen laten leven, te vondeling leggen of doden, werd besloten door ouders; later door de staat. Kinderen eigendom van de staat. Staatscommissie “keurde” pasgeborenen. Indien “Afgekeurd” dan van de berg “TAYGETOS”.... in het ravijn gestort, gevolg bevolkingsafname.

Berg TAYGETOS



Keuring Staatscommissie

Athene....

Socialer ingesteld. De man was weliswaar heer en meester over de vrouw Hippocrates en Aristoteles brachten enige verbetering maar nooit heeft de Griekse vrouw de waardering gekregen welke de vrouw kreeg in Israël en later in de christelijke cultuur.... waar het zo vanzelfsprekend was.

Rome....

Hier was de basis niet de filosofie.... maar heersen (macht en kracht). Man heeft onbeperkte macht over de vrouw en de kinderen. Vrouw koop je van haar vader. In het algemeen monogame huwelijken, bordelen genoeg. Overspel en ontucht aan de orde van de dag.

Homo- en pedo-seksualiteit normaal maar geen hogere waarden aan verbonden zoals bij de Grieken. Vader kon kinderen vrijelijk doden, later toestemming nodig van familieraad. Het te vondelingleggen komt in zwang. Arts Gelanus krijgt toestemming om overgebleven vondelingen te gebruiken voor sectie. Romeinse vrouwen beter af dan de Griekse. De wetten van keizer Augustus waren gericht op grote gezinnen, politieke belangen. Vaders van grote gezinnen kregen ambtenarenbaantjes.

Geen stimulans voor grote gezinnen; de IK – CULTUUR ontstaat
MAN en VROUW, eigen welstand..... eigen eer.

Man..... EIGEN **carrière**

Vrouw..... EIGEN **deftigheid, cultus**

Gevolgen geen gezinsleven, geen huwelijksleven. Alleen nog interesse voor hoge banen in buitengebieden en politieke ambities. Prostitutie voert hoogtij en het gewone volk wordt zoet gehouden met brood en spelen (herkenbaar in onze tijd).

Toen kwamen de christenen....

De nieuwe leer deed een rechtstreekse aanval op de gewoontes en zeden van de Romeinse beschaving. Bij keizer Augustus was dat nog mogelijk geweest maar onder Nero absoluut niet. Nieuwe goden waren eventueel nog acceptabel maar nooit een leer die hun zedeloos leven veroordeelde. De context van christenvervolging door de Romeinen lag in het feit dat het christelijk geloof een bedreiging werd voor de Romeinse zeden en gewoontes. Het proletariaat de plebejers het gewone volk werd beïnvloed...Brand in Rome, (64 na Chr.) keizer Nero geeft Christenen de schuld (nooit bewezen). Zware vervolging (keizer Domitianus 81-96 v.Chr.) catacomben, christelijk geloof een verboden godsdienst.



Domitianus

De christelijke kerk ontstaat.....

Er ontwikkeld in het begin al snel de gedachte zowel bij Joden als Christenen...leven naar de wet.....velen wijzen het seksuele leven geheel van de hand. Paulus schrijft immers:

“Zijt gij aan een vrouw verbonden? Zoek geen scheiding. Hebt gij geen vrouw meer? Zoek er geen.” 1 Korinthe 7:27

't Zal eeuwenlang een rol gaan spelen in het christelijk denken. Eén van de grote kerkvaders Augustinus leert: Beslist geen onthouding maar geen wellust.

Ook waarschuwde Paulus al voor dwaalleringen die zouden komen met het huwelijksverbod. (R.K kerk) De gedachte ontstaat onder de gelovigen dat de vrouw de man verleidt. (beredeneert vanuit de zondevalgeschiedenis..), voortplanting overbodig, einde wereldgeschiedenis in zicht.Christus komt spoedig terug.

De langste en hevigste strijd welke de R.K.kerk heeft gevoerd is die van het huwelijk. Hieronder een kort overzicht, we gaan met grote sprongen door de geschiedenis.

Aanvankelijk.... kinderen krijgen overbodig, zondig, kloosters ontstaan het celibaat wordt gepredikt. Had Paulus er al niet voor gewaarschuwd?

Maar de Geest zegt nadrukkelijk, dat in latere tijden sommigen zullen afvallen van het geloof, doordat zij dwaalgeesten en leringen van boze geesten volgen door de huichelarij van leugensprekers, die in hun eigen geweten gebrandmerkt zijn, het huwelijk verbieden en het genot van spijzen, welke God toch geschapen heeft om met dankzegging te worden gebruikt door de gelovigen, die tot erkenning der waarheid gekomen zijn. 1 Tim 4: 1-3

Alleen die rein en maagd zijn behoren tot de bruidskerk, Hooglied zou dat bewijs leveren.

Hooglied. Van Salomo. Hij kusse mij met de kussen van zijn mond! Want kostelijker dan wijn is uw liefde, heerlijk van geur zijn uw oliën, als uitgegoten olie is uw naam. Daarom hebben de jonge meisjes u lief Hooglied 1:3.

Priesters in het O.T. huwden wel!

4^e Eeuw priester mogen niet meer trouwen, gehuwde priesters moeten scheiden, in geen geval seksueel contact, priester wordt tot bisschop gewijd, scheiding van de vrouw.....vrouw het klooster in

Concilie van Trullo: Als priester trouwt, dan uit het ambt. Veel verzet de kinderen geboren uit deze huwelijken zijn “Lijfeigenen van de kerk” en nooit vrij te verklaren.

1018 Paus Gregorius de 7^e geeft bevel vrouwen van de priesters weg te zenden want scheiden kan niet. De reden van het “**Groot Schisma**” 1054 is dan ook **het huwelijk**. Celibaat zeer streng gehandhaafd vooral onder de lagere geestelijke stand. Pausen namen het niet zo nauw hetgeen veel wrijving gaf.

1560 bouw van de Sint Pieter te Rome, herbouw van een bouwval. Paus legt belasting op de prostitutie (levert 20.000 dukaten op) De Duitse afluathandel ook nog eens 5000 dukaten. In Duitsland te weinig prostitutie. Dan kijkt de Augustijner monnik Maarten Luther achter de schermen in Rome en ziet het zedelijk leven van de hoogwaardigheidsbekleders. Ten dage van Paus Leo 10.

Gevolg **GRONDIGE BESTUDERING VAN DE BIJBEL**. met o.a.

Zwingli: Pastoor trouwt te Zurich (pastoor v.d. grote Dom)

Calvijn: Verloor vroeg zijn vrouw en kinderen...celibaat.

Luther: Breekt celibaat en trouwt Katharina Bora.

Al deze drie grote kerkhervormers hebben hun speciale aandacht geschonken aan het huwelijk en seksualiteit.

Luther: Openlijk, adviserend en zichtbaar.

Zwingli en Calvijn minder vrij, meer Bijbels gefundeerd met nadruk op heiligheid, veroordeling van overspel echtscheiding en het afkeuren van buitenechtelijke kinderen.

Zowel in R.K. kerk als de Protestante kerken zijn de ontwikkelingen van de huwelijken in opgaande lijn ofschoon uitspattingen aan beide zijden voorkomen.

Invoering burgerlijk wetboek 1838.

Huwen, trouwen wordt een wettelijke aangelegenheid, uitgevoerd door burgemeester of ambtenaar. Huwelijk door de R.K. kerk tot een van 7 sacramenten verheven had rechtsgeldigheid. Prot. Kerken erkenden alleen de door de overheid gesloten huwelijken als rechtsgeldig, daarna volgt bevestiging door de kerk.

Derhalve R.K. kerk inzegening Prot. Kerk: bevestiging.

Over het huwelijksleven in de 19^e eeuw weinig bekend in wetenschappelijk opzicht.

Enquête 1840:

Van de 100 huwelijken: 48 ongelukkig –36 onverschillig –15 gelukkig - 1 onberispelijk deugdzaam.

Van de 100 huwelijken 51 liederlijk afzichtelijk – 14 afzichtelijk onzedelijk – 15 ontuchtelijk en beroepsmatige koppelarij.

Juistheid van de enquête? Waardemeter? Meten is toch altijd weer vergelijken.

Victoriaans tijdperk.....voorloper van de seksuele revolutie. Tot zover de grote rode draad door de geschiedenis. Heeft u de overeenkomsten steeds herkend met die van onze tijd?

Misschien heb ik daarvoor wat erg veel ruimte genomen. Maar wil men het heden begrijpen dan moet je het verleden bestuderen. Hoe zullen wij dan in het heden leven?

Gods Woord zegt:

Maar gij geheel anders: gij hebt Christus leren kennen. Efeze 4:20
en.....

En wordt niet gelijkvormig aan deze wereld, maar wordt hervormd door de vernieuwing van uw denken, opdat gij moogt erkennen wat de wil van God is, het goede, welgevallige en volkomene. Rom. 12:2

Niet gelijkvormig aan het Babylonisch denken, Egyptische bloedschande en godendom, Griekse filosofieën, hoe wijsgerig ook, of aan Spartaanse en Atheense grootheden/godheden. Niet gelijkvormig aan de Romeinse heersersmentaliteit noch aan hen die het celibaat prediken. Maar laat uw denken vernieuwen.

Wat wil God?.....

...opdat gij moogt erkennen wat de wil van God is, het goede, welgevallige en volkomene....”

Dat wil God ook voor onze huwelijken en gezinnen onze gemeente.

Het zal duidelijk zijn dat er in het verleden heel veel te doen is geweest over de relatie man/vrouw. Duidelijk zal ook geworden zijn dat de God van Israël Zich geopenbaard heeft, bekend gemaakt heeft in haar cultuur. Dat zegt niet dat God in alles achter hun cultuur stond.

Het polygame huwelijk wordt niet zo veroordeelt zoals wij misschien zouden verwachten. Op grond van het scheppingsverhaal, Hooglied en o.a. Hosea kunnen we concluderen dat het polygame huwelijk beantwoordt aan Gods wil.....de verbintenis van één man aan één vrouw.

De Slavernij een voorbeeld van een culturele instelling wordt niet duidelijk door de Schrift afgewezen. Toch concluderen wij dat God door het offer van Zijn Zoon Jezus Christus alle leden van het menselijk ras gelijkwaardig ziet en verklaart.....en daarom keuren wij als weldenkende gelovigen ook de slavernij af. We zagen dat in alle oosterse culturen de vrouw onderschikt was aan de man.....zo ook....in Israël, nergens in de Bijbel wordt dit onomwonden veroordeelt.

Nu weer de vraag: ***Wat wil God?***

In de Pinksterbeweging is dikwijls de vrouw functioneel gelijkwaardig gesteld aan de man, gebaseerd op Joëls profetie:

En het zal zijn in de laatste dagen , zegt God, dat Ik zal uitstorten van mijn Geest op alle vlees; en uw zonen en uw dochters zullen profeteren, en uw jongelingen zullen gezichten zien, en uw ouderen zullen dromen dromen: ja, zelfs op mijn dienstknechten en mijn dienstmaagden zal Ik in die dagen van mijn Geest uitstorten en zij zullen profeteren. Hand. 2:17+18

Het jaar 170 na Chr. Motanis een Geestvervulde broeder (Montanisten) Twee profetessen Prisca en Maximilla belangrijke invloed uitbreiding kerk. (vervolging) Motanisten tot 5^e - 6^e eeuw invloed gehad.

In 200 j. na Chr. breuk met de kerk Montanisten betrekken vrouwen evenzeer bij de kerk. De meest gezegende pinksterdenominatie, de “Assemblies of God” hebben van alle kerken de meeste vrouwelijke predikanten gehad. Pastor Yonggi-Cho verklapte eens zijn geheim van de gemeentegroei tot 200.000 leden in Seoel (Korea)...”**De bediening van de vrouw**” in de leiding van de huiskringen.....Korea waar de afstand man-vrouw veel groter is dan Europa.

Ons onderzoek laten we beginnen bij het begin:

En God schiep de mens naar zijn beeld ; naar Gods beeld schiep Hij hem man en vrouw schiep Hij hen. En God zegende hen en God zeide tot hen: Weest vruchtbaar en wordt talrijk ; vervult de aarde en onderwerpt haar , heerst over de vissen der zee en over het gevogelte des hemels en over al het gedierte, dat op de aarde kruipt. Gen.1:27-28

God schiep de mens als man en vrouw, samen schiep Hij hen. Samen vormen zij het beeld van God. Dat betekent aanvulling op alle gebieden van het leven. Niet alleen in het huwelijk. Dat wordt pas later heel specifiek genoemd.

En de HERE God zeide: Het is niet goed, dat de mens alleen zij. Ik zal hem een hulp maken, die bij hem past. En de HERE God formeerde uit de aardbodem al het gedierte des velds en al het gevogelte des hemels. Ook bracht Hij het tot de mens, om te zien hoe deze het noemen zou; en zoals de mens elk levend wezen noemen zou, zo zou het heten. En de mens gaf namen aan al het vee, aan het gevogelte des hemels en aan al het gedierte des velds, maar voor zichzelf vond hij geen hulp, die bij hem paste. Toen deed de HERE God een diepe slaap op de mens vallen; en terwijl deze sliep, nam Hij een van zijn ribben en sloot haar plaats toe met vlees. En de HERE God bouwde de rib, die Hij uit de mens genomen had, tot een vrouw, en Hij bracht haar tot de mens. Toen zeide de mens: Dit is nu eindelijk been van mijn gebeente en vlees van mijn vlees; deze zal ‘mannin’ heten, omdat zij uit de man genomen is. Daarom zal een man zijn vader en zijn moeder verlaten en zijn vrouw aanhangen, en zij zullen tot een vlees zijn. En zij beiden waren naakt, de mens en zijn vrouw, maar zij schaamden zich voor elkander niet. De slang nu was het listigste van alle dieren des velds, die de HERE God gemaakt had; en zij zeide tot de vrouw: God heeft zeker wel gezegd: Gij zult niet eten van enige boom in de hof? Toen zeide de vrouw tot de slang: Van de vrucht van het geboomte in de hof mogen wij eten, maar van de vrucht van de boom, die in het midden van de hof staat, heeft God gezegd: Gij zult daarvan niet eten noch die aanraken; anders zult gij sterven. De slang echter zeide tot de vrouw: Gij zult geenszins sterven, maar God weet, dat ten dage, dat gij daarvan eet, uw ogen geopend zullen worden, en gij als God zult zijn, kennende goed en kwaad. Gen. 2: 18-25

Wat is Gods beeld?

Drie personen. Vader – Zoon - en Heilige Geest. (Samen de Drie-eenheid)

Beeld Gods eenheid....man - vrouw.

Werkelijke eenheid/gemeenschap houdt niet in identiek zijn aan elkaar. Zoals ook bij de drie-eenheid van God daar zien wij drie verschillende personen welke verschillende identiteiten vertegenwoordigen.

Gelijkwaardigheid van man en vrouw, toch verschillend maar niet de een inferieur aan de ander.

En de HERE God zeide: Het is niet goed, dat de mens alleen zij. Ik zal hemeen hulp (ezer) maken, die bij hem past. Gen. 2:18

.....eene hulp maken, om en bij hem zij (Lutherse Vert.)

.....Ik hem eene hulpe maken die, als tegen hem over zij. (St.Vert.)

Het mooie van de St.Vert. is dat de man/vrouw tegenover elkaar staan om elkaar te omarmen.

De Lutherse Vert... heeft ook iets herkenbaars door het te vertalen.. ”om en bij hem zijn”

Een “ezer” geen hulpje...Misschien komt het woord wederhelft beter tot zijn recht.

Ook in Ps. 46:1 wordt over hulp (ezer) geschreven daar wordt God mee bedoeld. Ook voor Jezus Christus wordt dit “ezer” gebruikt Zonder Christus komt de mens niet tot zijn eeuwig doel. (bestemming).

God is ons een toevlucht en sterkte, ten zeerste bevonden een hulp (ezer) in benauwdheden. Ps. 46:1

De man “trekt in” bij de vrouw.

Daarom zal een man zijn vader en zijn moeder verlaten en zijn vrouw aanhangen, en zij zullen tot een vlees zijn. Gen. 2:24

Na de zondeval wordt dit geheel anders. Het verhaal van de zondeval is genoegzaam bekend. Eva had een formidabeler persoonlijke tegenstander (satan) voor zich dan Adam (Eva)

1. De slang nu was het listigste van alle dieren des velds, die de HERE God gemaakt had; en zij zeide tot de vrouw: God heeft zeker wel gezegd: Gij zult niet eten van enige boom in de hof? 2 Toen zeide de vrouw tot de slang: Van de vrucht van het geboomte in de hof mogen wij eten, 3 maar van de vrucht van de boom, die in het midden van de hof staat, heeft God gezegd : Gij zult daarvan niet eten noch die aanraken; anders zult gij sterven .4 De slang echter zeide tot de vrouw: Gij zult geenszins sterven, 5 maar God weet, dat ten dage, dat gij daarvan eet, uw ogen geopend zullen worden, en gij als God zult zijn, kennende goed en kwaad. 6 En de vrouw zag, dat de boom goed was om van te eten, en dat hij een lust was voor de ogen, ja, dat de boom begeerlijk was om daardoor verstandig te worden, en zij nam van zijn vrucht en at, en zij gaf ook haar man, die bij haar was, en hij at. Gen. 3:1-6

En toch Eva is uit de man geschapen.....niet uit de aarde.....let op de progressieve verloop van de steeds hogere levensvormen waarin God schiep.

Eva de laatste geschapene veel betekendend..?

De vrouw wordt door de vloek onderschikt gemaakt aan de man. De man begint zijn zaak uit te buiten, fysiek sterker.....lagere positie van de vrouw misbruikt om zijn mannelijkheid te tonen o.a. fysiek krachtiger. Gevolg o.a. polygamie Lamech nam zich twee vrouwen.

(ook in Nederland bijna geaccepteerd in verkapte vorm) Zie krantenknipsel 26-9-2005.

Sterk wapen van de vrouw:... verleiding

Kinderen zijn een zegen een gave een rijke gave van God

Zie, zonen zijn een erfdeel des HEREN, een beloning is de vrucht van de schoot. Ps. 127:3

In de koran lezen we dat kinderen worden geschonken als een verzoeking. Úw bezittingen en uw kinderen zijn slechts een verzoeking. Allah, bij hem is ontzaglijk loon. Sura 64:15

Polygamie.

Lamech moest en zou twee vrouwen hebben...

En Lamech nam zich twee vrouwen;de ene heette Ada, en de andere Silla. Gen 4:19

We zien dat een ontwikkeling begint, een trend wordt gezet, de droevige neerwaartse minachting voor de vrouw waarin de man zijn grotere lichaamskracht misbruikt om de vrouw te degraderen tot een wezen dat als een stuk vee kan worden verhandeld. Dat zagen we eerder bij de beschouwingen over de positie van de vrouw in de andere culturen: Babel, Egypte, Griekenland en die van de Romeinen. Ook in de “cultuur” van de RK kerk helaas door de gehele christelijke kerkgeschiedenis heen..

In de geschiedenis van Israël kennen we het dieptepunt in het leven van Salomo. Het gebeuren waar hij zowel lichamelijk als geestelijk bezwijkt voor zijn harem van zo'n duizend vrouwen....

Koning Salomo nu had behalve de dochter van Farao vele vreemde vrouwen lief: Moabitische, Ammonitische, Edomitische, Sidonische en Hethitische, behorende tot die volken, van wie de HERE tot de Israëlieten had gezegd: Gij zult u met hen niet inlaten, en zij zullen zich met u niet inlaten, voorwaar, zij zouden uw hart meevoeren achter hun goden; haar hing Salomo met liefde aan. En hij heeft als vrouwen gehad zeventhonderd vorstinnen en driehonderd bijvrouwen ; en zijn vrouwen verleidden zijn hart. Het geschiedde namelijk, toen Salomo oud geworden was, dat zijn vrouwen zijn hart meevoerden achter andere goden, zodat zijn hart de HERE, zijn God niet volkomen was toegewijd gelijk dat van zijn vader David. Zo liep Salomo Astarte, de godin der Sidoniërs, achterna, en Milkom, de gruwel der Ammonieten, en Salomo deed wat kwaad is in de ogen des HEREN, en hij volgde de HERE niet ten volle, zoals zijn vader David. Toentertijd bouwde Salomo een hoogte voor Kemos, de gruwel van Moab, op de berg ten oosten van Jeruzalem, en voor Moloch, de gruwel der Ammonieten. Hetzelfde deed hij voor al zijn vreemde vrouwen, die reukoffers en slachtoffers aan haar goden brachten. Derhalve werd de HERE vertoord op Salomo, omdat zijn hart zich afgewend had van de HERE, de God van Israël, die hem tweemaal verschenen was, en die hem te dezer zake geboden had geen andere goden na te lopen; maar hij had niet in acht genomen wat de HERE geboden had. Toen zeide de HERE tot Salomo: Omdat het zo met u gesteld is, dat gij mijn verbond en mijn inzettingen, die Ik u geboden had, niet in acht genomen hebt, zal Ik voorzeker het koninkrijk van u afscheuren en het uw knecht geven. Maar bij uw leven zal Ik dat niet doen, ter wille van uw vader David; uit de hand van uw zoon zal Ik het afscheuren. Evenwel zal Ik niet het gehele koninkrijk afscheuren, een stam zal Ik aan uw zoon geven ter wille van mijn knecht David en ter wille van Jeruzalem, dat Ik verkoren heb. En de HERE deed een tegenstander tegen Salomo opstaan, de Edomiet Hadad; deze was van het koninklijk geslacht in Edom. 1 Kon.11:1-14.

Maar de vloek welke de vrouw in de hof van Eden trof was alleen gericht op haar POSITIE daarin was of werd ze onderschiktniet als PERSOON. Als persoon werd ze absoluut niet inferieur dat blijkt wel uit het feit dat God haar dezelfde verantwoordelijkheden toevertrouwd als de man.

Een paar voorbeelden:

- **Deborah** de profetes

De profetes Debora, de vrouw van Lappidot, richtte destijds Israël; zij was gewoon zitting te houden onder de Deborapalm tussen Rama en Bet-el op het gebergte van Efraïm, en de Israëlieten kwamen bij haar voor een rechterlijke uitspraak. Richt.4:4.

- **De vrouw van Jesaja..** :

En ik was tot de profetes genaderd, en zij was zwanger geworden en baarde een zoon. En de HERE zeide tot mij: Noem hem -Maher-salal Chas-baz, Jes.8:3...

- **Mirjam..** Toen nam Mirjam, de profetes, de zuster van Aaron, de tamboerijn in haar hand, en alle vrouwen gingen achter haar aan met tamboerijnen en in reidansen. Ex.15:20
- **Hulda..** En de priester Chilkia en Achikam, Akbor , Safan en Asaja gingen naar de profetes Chulda, de vrouw van de klederbewaarder Sallum, de zoon van Tikwa, de zoon van Charchas. Zij nu woonde te Jeruzalem in het nieuwe gedeelte. En zij spraken met haar. 2 Kon.22:14

Laten we bedenken dat de autoriteit van een profeet **groter was** dan die van de koning!!!!. Twee Bijbelboeken zijn geheel gewijd aan vrouwen....levens waarin heel wonderlijk gehandeld werd. **Ruth** de Moabitische een onmisbare schakel... in de geslachtslijn van de Here Jezus Christus En dan natuurlijk,

Ester welke toch degene was welke alle Joden in de toenmalige wereld redde van een wisse dood en op die manier indirect de komst van de Here Jezus veilig stelde.....

Dat we niet meer van dergelijke verhalen tegenkomen ligt vermoedelijk aan feit dat de toenmalige wereld een mannenmaatschappij was een cultuur waarin een vrouwenstem nauwelijks werd gehoord. Maar God is niet cultuurgebonden gelukkig niet, ofschoon Hij ons wel tegemoet komt in onze zwakheden en daarom gebruik maakt en rekening houdt met de cultuur. ... Dit is misschien de voornaamste reden dat God Zich **als mannelijk** heeft geopenbaard de wereld werd of wordt immers door mannen geregeerd (anders nog minder aanbidders gevonden) Maar God is immers Geest....en daar is geen sprake van mannelijk of vrouwelijk. Ook in de Bijbel vinden we plaatsen waaraan God vrouwelijke eigenschappen worden toegekend

De Rotsteen, Die u gegeneerd heeft, hebt gij vergeten en gij hebt in vergetenis gesteld den God die u gebaard heeft.... " Deut. 32:18 St. V.

u gebaard heeft...." ..N.B.G. vert. "voortgebracht"

Kan ook een vrouw haar zuigeling vergeten, dat zij zich niet ontfermen zou over het kind van haar schoot? Al zouden zij die vergeten, toch vergeet Ik u niet.

Jesaja 49:15

Ik schreef al, God is Geest geen man of vrouw',

God is geen man, dat Hij liegen zou; of een mensenkind, dat Hij berouw zou hebben. Zou Hij zeggen en niet doen, of spreken en niet volbrengen? Zie, ik heb bevel ontvangen te zegenen, en zegent Hij, dan keer ik het niet Num.23:19-20.

De Grieken hadden menselijke (mannelijk en vrouwelijke) voorstellingen gemaakt van hun goden. Paulus wil hen de werkelijkheid de ware God bekendmaken...



Nikè, de godin van de overwinning



Ares de oorlogsgod

....want toen ik door uw stad liep en de voorwerpen uwer verering aanschouwde, heb ik ook een altaar gevonden met het opschrift: Aan een onbekende god . Wat gij dan, zonder het te kennen, vereert, dat verkondig ik u. De God, die de wereld gemaakt heeft en al wat daarin is, die een Heer is van hemel en aarde, woont niet in tempels met handen gemaakt, en laat Zich ook niet door mensenhanden dienen, alsof Hij nog iets nodig had , daar Hij zelf aan allen leven en adem en alles geeft. Hand 17:23-25

Een andere reden waarom God Zich vermoedelijk als man heeft geopenbaard kan zijn dat de Kanaänietische volken HUN GODSDIENST sterk vermengd hadden of toegespitst tot een vruchtbaarheidscultusAstarte...Asjera .etc. (vrouwen) Maar onze God, de God van de Bijbel stijgt duizelingwekkend ver boven alle aardse begrippen uit.... Aan God lag het dus niet, maar voor mannen was/is het moeilijk het gevoel van eigenwaarde los te zien van hun neerbuigende houding naar vrouwen. De man voelde zich bedreigt hetgeen dan uitloopt in een bedreigend stelling nemen, vijandigheid.



Beelden van vruchtbaarheidsgoden

Een paar voorbeelden:

Het gebed van Rabbi Juda ben Elia: een gebed uit een hedendaags Joods gebedenboek :

- Prijs God dat Hij mij niet als heiden heeft gecreëerd. Prijs God dat Hij mij niet als vrouw heeft gecreëerd.
- Dit **gebed** tot in deze eeuw in alle synagogen gebeden in het bijzijn van vrouwen....
- De meeste rabbi's vonden het beter de Torah in het vuur te werpen dan hem te laten vallen in de handen van vrouwen
- Een vrouw Gods wet onderwijzen ... was hetzelfde als haar "hoererij leren" leert een der Rabbi's een zekere Elitzer (sotah 3:4) Het feit dat vrouwen op deze manier onwetend bleven versterkte alleen maar de mannelijke opinie van het inferieure van de vrouw.

TOEN KWAM JEZUS.

Jesus de Zoon van God. Hij zei dat het van de beginne niet zo was geweest. Math 19:8) ...

Zij zeiden tot Hem: Waarom heeft Mozes dan bevolen een scheidbrief te geven en haar daarmede weg te zenden? Hij zeide tot hen: Mozes heeft u met het oog op de hardheid uwer harten toegestaan uw vrouwen weg te zenden, maar van den beginne is het zo niet geweest. Doch Ik zeg u: Wie zijn vrouw wegzendt om een andere reden dan hoererij en een andere trouwt, pleegt echtbreuk. De discipelen zeiden tot Hem: Indien voor een man de zaak met zijn vrouw zo staat, is het niet raadzaam te trouwen. Doch Hij zeide tot hen: Niet allen vatten dit woord, alleen zij, aan wie het gegeven is. Math. 19:7-11

Zelfs de wetten van Mozes welke de man in zijn superieure positie bevestigden waren door God alleen maar gegeven "met het oog op de hardheid van hun hart" Jezus houding t.o.v. vrouwen was voor die tijd (en zelfs voor onze tijd) revolutionair. Een rabbi sprak nooit een vrouw aan daarom is de verbazing te begrijpen van de discipelen toen de Heer met een vrouw in gesprek was Joh. 4:27)

De vrouw zeide tot Hem: Here, geef mij dit water, opdat ik geen dorst heb en niet hierheen behoef te gaan om te putten. Hij zeide tot haar: Ga heen, roep uw man en kom hier. De vrouw antwoordde en zeide: Ik heb geen man. Jezus zeide tot haar: Terecht zegt gij: ik heb geen man; want gij hebt vijf mannen gehad en die gij nu hebt, is uw man niet; hierin hebt gij de waarheid gesproken. De vrouw zeide tot Hem: Here, ik zie, dat Gij een profeet zijt. Onze vaders hebben op deze berg aanbeden en gijlieden zegt, dat te Jeruzalem de plaats is, waar men moet aanbidden. Jezus zeide tot haar: Ik, die met u spreek, ben het. En daarop kwamen zijn discipelen en waren verbaasd, dat Hij met een vrouw in gesprek

was, en toch zeide niemand: Wat zoekt Gij, of: Waarom spreekt Gij met haar?

Joh.4:15-20 en 27

Jezus sprak veel met vrouwen.....dat blijkt overvloedig uit de Evangeliën. Hij toonde dezelfde achting voor Maria en Martha als voor zijn discipelen. Hij onderwees de vrouwen ook.....

Toen Jezus gekruisigd werd vluchtten de discipelen,

..... **Toen lieten al de discipelen Hem alleen en vluchtten...** (Math. 26:56b)

van de vrouwen wordt dit niet vermeld.

Er waren vrouwen, die uit de verte toeschouwden onder wie ook Maria van Magdala .

En daar waren vele vrouwen, die uit de verte toeschouwden, welke Jezus gevolgd waren uit Galilea, om Hem te dienen. Mattheus 27:55

De hoge eer om.... als EERSTE ... de opstandingsboodschap te verkondigen viel te beurt aan de vrouw...

Na deze woorden keerde zij zich om en zag Jezus staan , maar zij wist niet, dat het Jezus was. Jezus zeide tot haar: Vrouw, waarom weent gij? Wie zoekt gij? Zij meende, dat het de hovenier was, en zeide tot Hem: Heer, als gij Hem weggedragen hebt, zeg mij dan, waar gij Hem hebt neergelegd en ik zal Hem wegnemen. Jezus zeide tot haar: Maria! Zij keerde zich om en zeide tot Hem in het Hebreeuws: Rabboeni, dat wil zeggen: Meester! Jezus zeide tot haar: Houd Mij niet vast, want Ik ben nog niet opgevaren naar de Vader; maar ga naar mijn broeders en zeg hun: Ik vaar op naar mijn Vader en uw Vader, naar mijn God en uw God. Maria van Magdala ging heen en boodschapte de discipelen, dat zij de Here had gezien en dat Hij haar dit gezegd had. Joh.20: 14-18 zie Lukas 24:5-12

Jezus' kruisdood zal uiteindelijk de hele schepping verlossen van de vloek welke op de schepping ligt ook over die van de relatie - man vrouw-, wanneer deze onder het verlossingswerk van de Heer Jezus staat. In Rom.18 wordt geschreven over die verlossing, de bevrijding uit de slavernij van de wet daar gij nu de Geest ontvangen hebt....het zoonschap ook voor de vrouw.

Paulus schrijft aan de gemeente in Galaten dat wij als Christenen die bevrijding nu al mogen ervaren in het leven als mannen en vrouwen. Barrières welke waren opgeworpen; worden weggeveegd door de kruisiging en opstanding van Christus zowel in ras, klasse en geslacht...

“Want gij allen, die in Christus gedoopt zijt, hebt u met Christus bekleed. Hierbij is geen sprake van Jood of Griek, van slaaf of vrije, van mannelijk en vrouwelijk: gij allen zijt immers een in Christus Jezus. Gal: 3: 27-28

Onze eenheid en gelijkheid in Christus is dus niet alleen geestelijk. maar strekt zich uit over alle terreinen van het leven.....

Het was het christendom dat voor het EERST de heidenen op gelijke voet stelde met de Joden, geen sprake van Jood en Griek....

Het was het christelijk geloof dat na een worsteling van eeuwen uiteindelijk de slavernij afschafte.

In Christus is geen sprake van slaaf en vrije. Zo heeft ook Christus de vrouw GELIJKWAARDIG gesteld aan de man, om als gelijkwaardige partners met elkaar om te gaan, teneinde God te verheerlijken.....

Als we dit niet erkennen dan moet in zekere zin ook de slavernij in onze tijd niet iets afkeurenswaardig zijn. In de Galatenbrief lezen we geen onderscheid in ras..klasse..geslacht.. Was dit theorie of theologie van Paulus of paste hij dit ook toe.?.... Zeer zeker zo **veel** als mogelijk was. Lees de korte brief van Filemon er maar op na Over de slaaf Onesimus.....een weggelopen slaaf.

Want hij is misschien wel daarom een tijdlang weg geweest, opdat gij hem voorgoed zoudt terughebben, nu niet meer als slaaf, maar als meer dan slaaf, als een geliefde broeder, in hoge mate voor mij, hoeveel te meer dan voor u , zowel in het vlees als in de Here . Indien gij u dus met mij verbonden weet , neem hem dan op, zoals gij het mij zoudt doen. En, mocht hij u schade berokkend hebben of iets schuldig zijn, breng dat mij in rekening. Fil 1:10

.Paulus paste het toe....In Romeinen 16 groet hij veel vrouwen bij name dit ging volkomen in tegen de Joodse gewoontes. Lees maar wat er staat over o.a. Febe

Ik beveel Febe, onze zuster, tevens dienares der gemeente te Kenchreeen, bij u aan, dat gij haar ontvangt in de Here op een wijze, de heiligen waardig, en haar bijstaat, indien zij u in het een of ander mocht nodig hebben. Want zij zelf heeft velen, ook mij persoonlijk , bijstand verleend. Groet Prisca en Aquila, mijn medearbeiders in Christus Jezus, Rom 16:1-3

Deze Febe was een “prostatiss pollon” ofwel ... “herderin onder velen.”. Het werkwoord.” proistemi” wordt in het NT praktisch altijd gebruikt voor de combinatie leiderschap.... mededogen...bijstandster....beschermster....leidinggevende, ..

Voorbeeld waar het gaat over oudsten "Zij die u leiden in de Here"

Wij verzoeken u, broeders, hen, die onder u zich moeite getroosten, die u leiden in de Here en u terechtwijzen, te erkennen, 1 Tes. 5:12

Febe was een oudste een herderin (pastor) en Paulus rekent zich tot hen die gezegend werden door haar bediening. Paulus spreekt over oudsten die goede leiding geven:

De oudsten, die goede leiding geven, komt dubbel eerbewijs toe, vooral hun, die zich belasten met prediking en onderricht. 1Tim-5:17

Van Prisca en Aquila wordt de vrouw haast altijd eerst vermeld een zaak welke ongehoord was in die dagen...

Daarom, mijn geliefde broeders, naar wie mijn verlangen uitgaat, mijn blijdschap en kroon , staat also vast in de Here, geliefden! Euodia vermaan ik en Syntyche vermaan ik, eensgezind te zijn in de Here. Ja, ik vraag ook u, mijn trouwe metgezel: wees haar behulpzaam. Want zij hebben tezamen met mij in de prediking van het evangelie gestreden, naast Clemens en mijn overige medearbeiders, wier namen staan in het boek des levens. Fil.4:1-3.

Euodia en Syntyche; met mij in de prediking. van het evangelie gestreden", ... GESTREDEN....er staat in het Grieks athleo.... ons woord atleet dit is een zeer sterke uitdrukingsvorm en dat kan volgens bijbelgeleerden onmogelijk slaan op het aannaaien van knopen aan de jas van Paulus...

Toch nog iets over het vertalen van de grondteksten in onze taal dat door mannen geschiede, helaas heeft dat invloed gehad zoals blijkt uit onderstaand voorbeeld.

Laten ook dezen eerst op de proef gesteld worden, om daarna, als zij onberispelijk blijken, hun dienst te vervullen. Evenzo moeten hun vrouwen zijn: waardig, geen kwaadspreeksters, nuchter, betrouwbaar in alles. Diakenen moeten mannen van een vrouw zijn, hun kinderen en hun eigen huis goed bestieren. Want zij, die hun dienst goed hebben vervuld, verwerven zich een ereplaats en veel vrijmoedigheid om te spreken door het geloof in Christus Jezus. 1 Tim. 3:10-13

"Evenzo moeten vrouwen zijn: waardig" geen kwaadsprekers etc...etc

Het woord HUN staat er in het Grieks helemaal niet, het is er zo maar tussen gevoegd..... Waarom?

Zo maar uit de lucht gegrepen. In dezelfde tekst acht Paulus het juist de mannelijke diakenen er nog eens heel duidelijk op te wijzen dat in een wereld waar de polygamie zo heel normaal is geworden dit ten stelligste te verbieden....

Paulus laat in woord en daad zien dat de vrouw volkomen gelijkwaardig is aan de man. Ofschoon verschillende teksten elkaar toch schijnen tegen te spreken. Maar ik zal proberen aan te tonen dat deze indruk verdwijnt wanneer we de samenhang wat duidelijker gaan zien.... en de culturele achtergrond in de gaten houden.

We willen eerst 1 Cor. 11:3 bekijken....

“Ik wil echter, dat gij dit weet: Het hoofd van iedere man (3^e) is Christus (2^e), het hoofd der vrouw is de man, en het hoofd van Christus is God (1^e).” Ef.5:23

ter vergelijking:...” **want de man is het hoofd van zijn vrouw, evenals Christus het hoofd is zijner gemeente; Hij is het, die zijn lichaam in stand houdt.”**

De gewone betekenis van het Griekse woord **kephale is oorsprong of bron...** in deze twee genoemde teksten staat duidelijk vertaald hoofd.

In onze taal geeft het woord... HOOFD - in deze zinsbouw de idee van autoriteit van hiërarchie, van rangorde maar daar gaat het Paulus helemaal niet om. Paulus denkt niet Grieks, dat mag voor een ieder duidelijk en bekend zijn. Wat Paulus hier werkelijk zegt is niet te begrijpen vanuit het (ons vaak) Griekse denken. Paulus beziet hier de relatie tussen mannen en



vrouwen volledig geworteld in zijn Hebreeuwse denken gevormd door de Thora, niet vanuit de filosofie van Plato op andere Griekse filosofen van zijn tijd. Paulus zou nooit ingaan met zijn uitspraken die tegen de Thora in zouden gaan. Als wij dus willen weten, wat hij hier zegt, dan moeten we *allereerst* lezen zoals een Jood het leest, die zich aan de Thora houdt. Om te beginnen valt dan op, dat **kephalè (hoofd in het Grieks)** niet hetzelfde is als **rosh (hoofd in het Hebreeuws)**.

Gilbert Bilezikian heeft alle vindplaatsen geanalyseerd van het woord **kephalè** in de antieke Griekse literatuur. De niet-geheiligde geschiedschrijving. Hij komt tot de conclusie: ‘Er lijkt geen tekst te vinden in de Griekse profane literatuur, waar een heerser of hiërarch wordt omschreven als ‘hoofd’ met het **woord kephalè.**’ Als wij verder het gebruik van **kephalè** in het Nieuwe Testament bekijken, ontdekken we, dat het meestal in de gebruikelijke Hebreeuwse betekenis van ‘bron, oorsprong’ wordt gebruikt en niet in de zin van autoriteit. Dit geldt ook voor Paulus’ opmerkingen in dit vers. Als we dit vers vanuit rabbijns standpunt lezen, wordt de drievoudige 'hiërarchie' begrijpelijk; als wij het met Griekse ogen lezen niet.

Maar wat gebeurt er als wij de tekst lezen vanuit rabbijns perspectief? **Kephalè** wordt **rosh** in de zin van **oorsprong**. De hiërarchie wordt begrijpelijk. De **oorsprong, bron** van de nieuwe mens is inderdaad de Messias. De **oorsprong, de bron** van de vleesgeworden Christus is inderdaad de Vader. En, zoals Genesis 2 duidelijk verhaalt, de **oorsprong, de bron** van de vrouw is de man. Zelfs Sauls volgorde is chronologisch. Yeshua is chronologisch de bron van de mensheid (‘in

Hem zijn alle dingen geschapen'). Adam is chronologisch de bron van de vrouw ('omdat zij genomen was uit de mens'). En God is chronologisch de bron van de Messias.

Waar draait het uiteindelijk om? Dit vers kan niet worden gebruikt om de autoriteit van de man over de vrouw te rechtvaardigen. Dat idee vindt z'n wortels in de Griekse filosofie, maar niet in de Schrift.

Misschien goed om deze tekst ook nog op andere wijze te belichten, daarom geven wij hieronder nog een andere uitleg.

Want dat zien we uit de volgorde van de opsommingenChristus.....man.....God.....2^e ...3^e ...1^e het gaat om de oorsprong

(Zoals in Engels iets duidelijker blijkt bij het woord headwater = bovenloop rivier of head of the river = bron ontstaan, oorsprong, ontspringen van de rivier. Headstone/cornerstone = hoeksteen.)

Het hoofd van ieder man is Christus, het hoofd van de vrouw is de man, het hoofd van Christus is God.

Als het een zaak van hiërarchie zou zijn dan was de volgorde geweest:

1^e God....2^e Christus en 3^e Man.

Bovendien heeft de christenheid altijd geleerd dat de Vader, Zoon en Heilige Geest gelijkwaardige personen zijn in de drie-eenheid.

De apostel gebruikt hier het woord -hoofd- kephale - oorsprong op drie verschillende wijzen.

1^e De OORSPRONG (hoofd) van ieder man ligt **in Christus** door wie de gehele schepping tot stand kwam..

.....voor ons nochtans is er maar een God, de Vader, uit wie alle dingen zijn en tot wie wij zijn, en een Here, Jezus Christus, door wie alle dingen zijn, en wij door Hem. 1 Cor.8:6.

2^e De OORSPRONG (hoofd) van Christus is **God** van wie de Zoon uitging en op aarde kwam.

Jezus zeide tot hen: Indien God uw Vader was, zoudt gij Mij liefhebben, want Ik ben van God uitgegaan en gekomen; want Ik ben niet van Mijzelf gekomen, maar Hij heeft Mij gezonden. Joh.8:42.

3^e OORSPRONG (hoofd) van de vrouw is de **man** uit wie de vrouw genomen werd.:

Toen deed de HERE God een diepe slaap op de mens vallen; en terwijl deze sliep, nam Hij een van zijn ribben en sloot haar plaats toe met vlees. En de HERE God bouwde de rib, die Hij uit de mens genomen had, tot een vrouw, en Hij bracht haar tot de mens. Gen. 2- 21, 22

Er is hier dus geen sprake van verschil in POSITIE OF GEZAG

Omdat Paulus maar al te goed doordrongen was van de "heersersgeest", van de man onderstreept hij nog eens duidelijk dat de man niet meer is in positie of gezag als hij schrijft:

En toch, in de Here is evenmin de vrouw zonder man iets, als de man zonder vrouw. Want gelijk de vrouw uit de man is, zo is ook de man door de vrouw; alles is echter uit God. 1 Cor. 11:11+12

De volgende tekst welke we willen bestuderen is....

Want een man moet het hoofd niet dekken: hij is het beeld en de heerlijkheid Gods, maar de vrouw is de heerlijkheid van de man. Want de man is niet uit de

vrouw, maar de vrouw uit de man. De man is immers niet geschapen om de vrouw, maar de vrouw om de man. 1 Cor 11: 7-9

We hebben al gezien dat de mens geschapen isals/naar Gods beeld.....dat wil zeggen mens in gemeenschap. Zoals de Drie-Eenheid in de Godheid er is Vader, Zoon en Heilige Geest. En zoals deze Personen in de Godheid elkander verheerlijken...als GELIJKWAARDIGEN. Zo ziet God ook de mens als Zijn beeldde twee-eenheid GELIJKWAARDIGEN.

Toen Adam nog alleen rondwandelde in de Hof van Eden kon hij het **beeld** Gods niet weerspiegelen. Hij had geen gelijkwaardige partner die toch verschillend van hem was.....Hij kon God niet verheerlijken in de verhouding tot zijn medemens. We komen dit als Beeld van God ook tegen in de Evangelie van Johannes.

Het Woord is vlees geworden en het heeft onder ons gewoond en wij hebben zijn heerlijkheid aanschouwd, een heerlijkheid als van de eniggeborene des Vaders, vol van genade en waarheid. Joh.1-14

De vrouw is dus de heerlijkheid van de man in de zin dat de man alleen samen met haar, volledig mens kan zijn en Gods beeld kan dragen. Er is geen enkele notie van inferioriteit van de vrouw Deze tekst geeft eigenlijk aan dat de man het beeld Gods en de heerlijkheid Gods mede te danken heeft aan de vrouw.

Een passage uit de brief aan Efeze welke vaak wordt aangedragen door hen welke gelijke behandeling, gelijke rechten van de vrouw voorstaan is toch wel... (onderstaande onderstreepte tekstenverzen 22 tm.23

vers 21..**dankt te allen tijde in de naam van onze Here Jezus Christus God, de Vader, voor alles, en weest elkander onderdanig in de vreze van Christus.**

.....*Het huwelijksleven.....(tussenvoegsel)*

22.Vrouwen, weest aan uw man onderdanig als aan de Here, 23 want de man is het hoofd van zijn vrouw, evenals Christus het hoofd is zijner gemeente; Hij is het, die zijn lichaam in stand houdt. 24 Welnu, gelijk de gemeente onderdanig is aan Christus, zo ook de vrouw aan haar man, in alles. 25 Mannen, hebt uw vrouw lief, evenals Christus zijn gemeente heeft liefgehad en Zich voor haar overgegeven heeft, Ef. 5:20-25....

De indeling van de Bijbel in verzen, paragrafen, perikopen en hoofdstukken zijn vele eeuwen na Chr. Aangebracht en geen deel van de Goddelijke openbaring.

Hoofdstuk-indeling door aartsbisschop van Canterbury Stephen Langton Stephen Langton 1150.Vers-indeling Maarten Luther en door de Franse drukker Robert Stephanus...

Het is daardoor gemakkelijk om snel een tekst te lokaliseren een handig systeem maar het kán een aanleiding zijn tot misverstanden.

Zo zijn in dit gedeelte b.v. vs. 21+22 niet los te koppelen ofschoon dat gemakkelijk gedaan wordt door de perikooptaanhef "***Het Huwelijksleven***" welke is toegevoegd. In vers 21 wordt gesproken over de onderdanigheid welke alle christenen aan elkaar verschuldigd zijn.

In vers 22 staat in het Grieks alleen.... "vrouwen aan uw man", In de Griekse tekst komt het woordje "onderdanig zijn" niet eens voor!

Dus deze onderworpenheid dienen **alle christenen aan elkaar te tonen** een liefde welke zijn oorsprong vindt in deze opofferende liefde van Christus.. Paulus gebruikt hier duidelijk het voorbeeld van onze Heer en Heiland. We hebben al gezien dat "hoofd" OORSPRONG c.q.



**Stephen Langton
1150 1228**

BRON, dient te zijn. Daar de vrouw uit de man is genomen vertegenwoordigd zij in zekere zijn eigen lichaam.

Zo zijn ook de mannen verplicht hun vrouw lief te hebben als hun eigen lichaam. Wie zijn eigen vrouw liefheeft, heeft zichzelf lief; want niemand haat ooit zijn eigen vlees, maar hij voedt het en koestert het zoals Christus de gemeente, omdat wij leden zijn van zijn lichaam. Ef. 5:28+29

Jezus gaf zijn leven - zijn onderdanige liefde - aan de gemeente; zodat zij tot volle ontplooiing - tot glorie - tot heerlijkheid - zou komen. De vrouw is de heerlijkheid van de man. De gemeente is de heerlijkheid van Christus wordt ook voorgesteld als bruid. Wel belangrijk te zien dat Paulus het een en ander duidelijk de mannen voor ogen houdt. In Paulus' tijd en ook nog in de onze, was/is de vrouw degene welke zich volkomen diende weg te cijferen om haar echtgenoot in staat te stellen zich volkomen te "ontwikkelen". Dat een man dat ook voor zijn vrouw diende te doen kwam niet bij hem op ... Vandaar dat Paulus duidelijk schrijft "**elkander onderdanig te zijn in de vreze van Christus**".

Intussen ook gij, laat ieder voor zich zijn eigen vrouw zo liefhebben als zichzelf en de vrouw moet ontzag hebben voor haar man. Ef, 5:33

Dit hele vers is een samenvatting van Paulus' betoog over de onderlinge onderdanigheid in het huwelijk. De term "ontzag hebben" is een vorm van hetzelfde woord "phobeo" dat in vers 21 vertaald wordt met - vreze -. De onderdanigheid van de vrouw is dus geen menselijke onderworpenheid maar een houding geïnspireerd door het voorbeeld van Christus, zoals dat **ook** geldt voor de man.

We willen nu even stil staan bij het Schriftgedeelte:

Evenzo gij, vrouwen, weest uw mannen onderdanig, opdat, ook indien sommigen aan het woord niet gehoorzaam zijn, zij door de wandel hunner vrouwen zonder woorden gewonnen worden, doordat zij uw reine en godvrezende wandel opmerken. Uw sieraad zij niet uitwendig: het vlechten van haar, het omhangen van goud of het dragen van gewaden, maar de verborgen mens uws harten, met de onvergankelijke tooi van een zachtmoedige en stille geest, die kostbaar is in het oog van God. Want aldus tooiden zich ook weleer de heilige vrouwen, die hoopten op God, onderdanig aan haar mannen, zoals Sara Abraham gehoorzaamde en hem heer noemde; en haar dochters zijt gij, als gij goed doet en u geen schrik laat aanjagen. Desgelijks gij, mannen, leeft verstandig met uw vrouwen, als met brozer vaatwerk, en bewijst haar eer, daar zij ook mede-erfgenamen zijn van de genade des levens, opdat uw gebeden niet belemmerd worden. 1Petr.3:1-7.

Ook hier gaat het **weer** over de onderlinge onderdanigheid welke christelijke huwelijkspartners elkaar hebben te bewijzen De vrouwen worden aangespoord hun mannen onderdanig te zijn, terwijl de mannen hun echtgenotes zelf eer moeten bewijzen. De mannen komen er overigens niet zo best van af.... Niet ruw, grof en ongevoelig zijn, hun grotere spierballen mochten ze niet gebruiken neen laat ik het anders zeggen, misbruiken om hun vrouwen er onder te houden "leef met hen als met brozer vaatwerk". Wat vroeger normaal was kan nu niet meer door de beugel, de vrouwen zijn "mede-erfgenamen van de genade des levens"....Petrus roept hier de hulp in van de vrouwen om hun mannen te trekken, hun mannen te winnen door onderdanigheid en een Godvrezende wandel. Zo wordt hier Sara de vrouw van Abraham als echtgenote ten voorbeeld

gesteld welke haar man heer noemde en gehoorzaam was in situaties welke niet zo verheffend waren voor Abrahams optreden. Het "zich geen schrik laten aanjagen" duidt waarschijnlijk op die echtgenoten welke niet gehoorzamen wilden aan het Woord van God....

Ook willen wij nog stil staan bij teksten welke meer betrekking hebben op de plaats van de vrouw in de gemeente.....laten we lezen. 1 Cor.14: 34-36

Zoals in alle gemeenten der heiligen moeten de vrouwen in de gemeenten zwijgen; want het is haar niet vergund te spreken, maar zij moeten ondergeschikt blijven, zoals ook de wet zegt. En als zij iets willen te weten komen, moeten zij thuis haar mannen om opheldering vragen; want het staat lelijk voor een vrouw te spreken in de gemeente. Of is het woord Gods bij u begonnen? Of heeft het alleen u bereikt ? 1 Cor.14: 34-36

Het is duidelijk dat de apostel, hier niet bedoeld te zeggen dat vrouwen nooit in de gemeente mogen spreken. De zaken liggen veel gecompliceerder. In Korinthe moest veel in orde gebracht worden hetgeen Paulus in andere gemeenten al geregeld had. Veel onrust in de samenkomsten doordat er diverse personen tegelijkertijd spraken, profeteerden of in tongen spraken.

Want gij kunt allen een voor een profeteren, opdat allen lering en allen opwekking erdoor ontvangen. 1Cor.14:31

Hoe staat het dan, broeders? Telkens als gij samenkomt, heeft ieder iets: een psalm of een lering of een openbaring of een tong of een uitlegging; dat alles moet tot stichting geschieden. 1Cor.14:26

Allen en ieder zijn dus de broeders ***en*** zusters, welke in tongen spraken of profeteerden. Eerder zagen we dat er ook profetessen waren. Wel alles onder controle en goede orde. De gelovige wordt de controle over de eigen geest niet ontnomen door de Heilige Geest of overgenomen, d.w.z. de menselijke geest wordt niet willoos. Dit is in de heidense religie wel het geval daar de mens dan in en toestand van trance of extase geraakt of zelfs in bezetenheid kan verkeren. Dit laatste was bij de Korintiërs geen onbekend fenomeen.

....want God is geen God van wanorde , maar van vrede. 1Cor.14: 33a

De vrouw zou een geheel andere plaats gaan krijgen in de christelijke cultuur, ook in de gemeente, dan in die van de heidense Griekse samenleving. Dat zou niet zonder problemen gaan. In het Griekenland van toen waren het alleen de "hoofdpriesteressen" welke onderwijs gaven aan de.....tempelprostituees. Straks daar iets meer over. Dus geen voorbeelden om het spreken en onderwijzen door vrouwen in het "openbaar" direct te omarmen. De vrouw bad wel degelijk hardop en profeteerde verstaanbaar. Het was in de vroege kerk zeker niet gebruikelijk dat de een vrouw in de samenkomst predikte of onderwijs gaf, maar ook nergens vinden we in het N.T. een voorschrift dat de vrouw in de gemeente geheel en al zwijgen moet. Dat blijkt uit onderstaande tekst.

Maar iedere vrouw, die blootshoofds bidt of profeteert, doet haar hoofd schande aan, want zij staat gelijk met ene, die kaalgeschoren is. 1 Cor.11:5

Maar hoe zit het dan met de z.g. "zwijgtekst"? 1Cor.14:34 e.v.

want God is geen God van wanorde, maar van vrede. Zoals in alle gemeenten der heiligen moeten de vrouwen in de gemeenten zwijgen; want het is haar niet vergund te spreken, maar zij moeten ondergeschikt blijven, zoals ook de wet zegt. En als zij iets willen te weten komen, moeten zij thuis haar mannen om opheldering vragen; want het staat lelijk voor een vrouw te spreken in de gemeente. Of is het woord Gods bij u begonnen? Of heeft het alleen u bereikt?
1Cor.14 :34 -36

Er is al gezegd dat het niet Paulus bedoeling was, absolute zwijgplicht. Maar als er geprofeteerd werd dan moesten de profetieën beoordeeld worden zowel die waren uitgesproken door vrouwen als die van mannen. Daar is kennis voor nodig van het Oude Testament (het N.T. was er nog niet). Uit het voorgaande weten we dat de vrouw in het Oudtestamentische Israël vrijwel; analfabeet was of gehouden werd. Onderricht van de Thora aan vrouwen was zelfs zondig. In de Griekse situatie was deze al niet veel beter wat betreft het onderwijs in het algemeen. Het geloof in Korinthe (de gemeente) was net 5 jaar oud. De vrouwen begonnen maar net uit hun onderontwikkeld hoekje te komen. Profeteren was toegestaan, uiteindelijk is dat ook spreken in de gemeente, maar de beoordeling vergt toch een kennis van zaken uit het Oude Testament. Er werd vermoedelijk gediscussieerd, vele vragen werden gesteld waarop antwoorden moesten worden gegeven, het werd wanordelijk. Paulus neemt hier de wet als uitgangspunt maar de wet spreekt niet over zwijgen van de vrouw maar regelt de orde, zo ook in dit hoofdstuk het gaat over de orde in de gemeente.. Het ging er onordelijk aan toe, derhalve: "thuis om opheldering vragen."

En als zij iets willen te weten komen, moeten zij thuis haar mannen om opheldering vragen; want het staat lelijk voor een vrouw te spreken in de gemeente. 1Cor.14:35.

“...want het staat lelijk voor een vrouw te spreken in de gemeente" de uitleg is dan mogelijk:
... te spreken op een storende manier vanuit onkunde en onordelijkheid..
De volgende teksten hebben hier mee van doen:

Evenzo, dat de vrouwen zich sieren met waardige klederdracht, zedig en ingetogen, niet met haarvlechten en goud of paarden en kostbare kleding, maar (zo immers betaamt het vrouwen, die voor haar godsvrucht uitkomen) door goede werken. Een vrouw moet zich rustig, in alle onderdanigheid, laten onderrichten, maar ik sta niet toe, dat een vrouw onderricht geeft of gezag over de man heeft; zij moet zich rustig houden. Want eerst is Adam geformeerd, en daarna Eva. En Adam heeft zich niet laten verleiden, maar de vrouw is door de verleiding in overtreding gevallen; doch zij zal behouden worden, kinderen ter wereld brengende, indien zij blijft in geloof, liefde en heiliging, met ingetogenheid. 1Tim. 2:9-15.

Het woord..... **gezag hebben over**...”authentico” komt maar eenmaal voor in het NT.

Dus moeten we kijken in de niet-Bijbelse literatuur van die dagen ... Doen we dat, dan blijkt het woord ”authentico” niet alleen de betekenis van MACHT maar ook blijkt te maken te hebben met seksuele betrokkenheid c.q. betekenis. De enige vrouwen welke in die dagen les gaven waren deHETAERES... Minnaressen van de rijken, welke vaak dienst deden in de tempels als ‘docenten’ van de prostituees ... Na de lessen van de HETAERES... stelde zij zich beschikbaardeze gemeenschap werd tevens gezien als gemeenschap met



Hetaere eufemisme voor courtisanes

hun god een passende afronding van de godsdienstles. Zo'n HETAERE was Aspia welke o.a. Socrates en Pericles onder haar leerlingen/ studenten mocht rekenen. De gemeente van Tyatira krijgt ook van de Here Jezus Zelf te horen door de mond van Johannes.

Maar Ik heb tegen u, dat gij de vrouw Izebel laat begaan, die zegt, dat zij een profetes is, en zij leert en verleidt mijn knechten om te hoereren en afgoden voor offers te eten. En Ik heb haar tijd gegeven om zich te bekeren, maar zij wil zich niet bekeren van haar hoererijs. Zie, Ik werp haar op het ziekbed en hen, die met haar overspel bedrijven, breng ik in grote verdrukking, indien zij zich niet van haar werken bekeren. En haar kinderen zal Ik de dood doen sterven en alle gemeenten zullen inzien, dat Ik het ben, die nieren en harten doorzoek; en Ik zal u vergelden, een ieder naar uw werken. Openb.2: 20-23.

Paulus geeft in de brief aan Timotheüs duidelijk weer dat hij "authentiek" in een adem noemt met onderricht geven van deze -HETAERES- (lesgevende tempelprostituees). De plaatselijke verordeningen van B en W van Efeze stonden het dragen van haarvlechten, goud, parels en kostbare kleding alleen toe aan deze vrouwen.

Niet voor niets dondert de grote prediker ... Johannes Chrysostomes... in de 4e eeuw "Immiteert de hetaeres niet!"

Paulus schrijft aan Timotheüs met zorg op zijn hart over de verleiding vanuit de wereld (Griekse afgodendienst)

.....doch zij zal behouden worden, kinderen ter wereld brengende, indien zij blijft in geloof, liefde en heiliging, met ingetogenheid. Timotheüs 2:15

Paulus geeft hier heel duidelijk de hint van de verleiding van Adam door Eva in de hof van Eden ... Ook vers 15 kinderen ter wereld brengende.....in tegenstelling van die onwettige kinderen welke werden geboren uit die verhoudingen met de tempel prostituees en de godenvereerders van b.v.Diana te Efeze. Neen, zegt Paulus "zij zal door geloof, liefde, heiliging met ingetogenheid kinderen ter wereld brengen." De manier van leven in die wereld verschilt niet zo heel veel van die van ons dat hebben we in bovenstaande gelezen.

De vraag is: "Welke plaats heeft de vrouw in Gods ogen?" Hoe ziet God de vrouw.... en tot wat was zij geworden, tot op welke hoogte was haar ster 'gestegen' in de wereld van Paulus onder de leiding van de wereldse, duistere godsdiensten?

Er wordt vaak gewaarschuwd tegen cultuurgebonden bijbeluitleg en daar is heel veel waarheid in, toch hoop ik met het bovenstaande duidelijk gemaakt te hebben dat het goed is de structuur en de cultuur van de maatschappij in Paulus' dagen enigszins te kennen.

Een voorbeeld uit onze dagen wat cultuurgebondenheid betreft:

Als "Evangeliegemeente Oase" zijn we betrokken bij het zendingswerk in de Himalaya (H.E.F.) Tientallen autochtone evangelisten zijn daar inmiddels werkzaam. Maar in de beginfase omstreeks 1980 bleek, bij een tweede bezoek van ds. Bram Krol aan het zendingsveld dat er drie ongehuwde evangelisten in grote moeilijkheden zouden kunnen komen. Reden het salaris van de ongehuwde evangelisten. De cultuurgebonden soberheid (boeddhistische) maakte dit onderwerp onbespreekbaar. Een oude wijze betrouwbare zuster Pratten, onderwijzeres, uit een van de kleine gemeentes die gesticht waren, benaderde Bram over deze problematiek. Verantwoorde salarisverhoging was het gevolg. De oude zuster zag de verleiding waaraan de evangelisten bloot stonden wanneer deze regelmatig drie maanden alleen de bergen ingingen met het Evangelie. Prijst God voor zo'n zuster. Cultuurgebonden als wij mensen zijn is ook ds. Subba, onbereikbaar voor benadering om meer salaris zodat een huwelijk mogelijk zou zijn. En dan benaderd te worden door een vrouw. (Een vrouw geef je toch ook geen hand)

Bram had geen moeite met deze wijze oude zuster in dat bergdorpje en ds. Subba heeft geen moeite meer om een vrouw een hand te geven wanneer hij in Doornspijk op bezoek is.

We hebben een paar verzen uit Openbaring gelezen duidelijk genoeg
Nog een voorbeeld om aan te geven hoe groot de overgang was vanuit de wereld naar het Koninkrijk van God....naar de gemeente zaken welke vroeger zo vanzelfsprekend lagen.. werden nu zonden genoemd, neen waren nu zonden en moesten daarom achterwege gelaten worden. In Korinthe was b.v. de volgende situatie voor Paulus reden om terecht te wijzen Een broeder leefde met de vrouw van zijn vader

Inderdaad men spreekt van hoererij onder u, en zulk een hoererij, als zelfs onder de heidenen niet voorkomt, dat iemand leeft met de vrouw van zijn vader.

1 Cor 5:1

In zulke omstandigheden werd de gemeente van Christus geboren Een vrouw sprak in de gemeente want het profeteren is spreken, maar onderwijs geven, leren hoe het volgens Gods Woord is .. prediken ...in de samenkomst, het "staan boven" degene die het horen, is in Paulus' tijd onvoorstelbaar ook ontoelaatbaar. De zuiverheid ontbrak hetzij bij de hoorders of bij de spreekster in de gemeente, de eer van de Heer werd meer gediend door het spreken van een broeder, meer acceptatie. De bedoeling was: Hoe komt de Here het beste tot Zijn recht? In Christus is noch man of vrouw.

Er zijn taken die je een broeder beter niet kan laten doen, bijna zelfs onmogelijk, zeker als we op de juiste wijze cultuurgevoelig willen handelen. (Zs. Pratten).

Laten eindigen met wat Paulus zegt tegen de broeders en zusters in de gemeente te Galaten:

***“Want gij allen, die in Christus gedoopt zijt, hebt u met Christus bekleed.
Hierbij is geen sprake van Jood of Griek, van slaaf of vrije, van mannelijk en
vrouwelijk: gij allen zijt immers een in Christus Jezus.***

Gal: 3: 27-28



Uw woord is een lamp voor mijn voet en een licht op mijn pad.

Psalm 119:105